

ОТЗЫВ

на диссертацию «Организация первоначального этапа расследования хищений в строительстве», подготовленную Безбогиным Александром Константиновичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Как показывают оценки экспертов, российская строительная отрасль относится к числу наиболее привлекательных для осуществления противоправных действий. В сфере строительства совершается значительное количество различных правонарушений, таких как:

- несоответствие реальной финансово-хозяйственной деятельности ее документальному отражению;
- нарушения, связанные с оформлением договора между заказчиком и подрядчиком о выполнении строительных работ;
- нарушения, допускаемые при учете объемов выполненных строительных работ;
- отсутствие бухгалтерского и налогового учета операций в строительстве;
- завышение строительных смет, затрат на строительные материалы, заработных плат, командировочных расходов, оплаты услуг подрядных и субподрядных организаций;
- занижение количества или завышение цены (себестоимости) приобретаемого стройматериала при составлении акта закупки у частных лиц;
- использование фиктивных документов, подтверждающих закупку и использование строительных материалов (в действительности, например, использование материалов заказчика);
- заключение фиктивных сделок с целью подтвердить хозяйственные операции (использование документов, печатей, реквизитов несуществующих юридических и физических лиц, когда подрядчик якобы перекладывает выполнение работ на субподрядчика).

Данное перечисление является далеко не законченным (это может занять значительное место в оппонентском отзыве). Среди множества общественно опасных, связанных с причинением ущерба в особо крупном размере, резонансных, сложно раскрываемых преступлений, расследование которых связано со значительными затратами разнообразных ресурсов, в строительной отрасли, выделяются хищения. В том числе присвоение и растрата денежных средств заказчиков, присвоение и растрата бюджетных

средств, выделенных на реализацию приоритетных национальных проектов, которые относятся к предмету исследования А.К. Безбогина.

Обозначая **актуальность** темы оппонируемого исследования, следует сказать о масштабах строительства в современной России, которые, в определенной мере, способствуют хищениям в указанной сфере. В I полугодии 2019 года было введено в эксплуатацию 30 084 300 м² общей площади жилых помещений (103,7 % к I полугодию 2018 года). Напомним, что Президентом РФ В.В. Путиным дана установка на строительство по 120 млн. м² в год. В Москве строится 7,5 % всего объема жилья Российской Федерации, в Московской области и Краснодарском крае – по 6 %.

Общая стоимость строительства 1 м² общей площади отдельных жилых домов квартирного типа без пристроек и встроенных помещений в январе–марте 2017 года по Российской Федерации составляла 43 503 руб., в сельской местности 39 716 руб., в городах и поселках городского типа – 44 218 руб. (в Краснодарском крае – 37 639 руб., в сельской местности Краснодарского края – 31 025 руб., в городах, поселках городского типа – 37 667 руб.). Масштабность строительства сказывается на объеме вкладываемых денежных средств, а это в свою очередь на количестве преступлений, сумме ущерба, причиняемого противоправной деятельностью. За первое полугодие 2020 г. было зарегистрировано 4129 преступлений с недвижимостью — это 56% от прошлогоднего показателя, в особо крупном размере — 62% от количества случаев за весь 2019 год¹. Двукратно увеличилось количество выявленных преступлений, связанных с долевым участием граждан в строительстве многоквартирных домов (+111 %, 918). Каждое третье из них поставлено на учет г. Москве (302)².

Новизна диссертации А.К. Безбогина, отличие от других монографических работ состоят в том, что соискатель предпринял попытку разработки наиболее сложной составляющей методики расследования – организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве. По мнению оппонента, методологически верно определено название работы и представлено ее содержание, указано, что в качестве предмета исследования выступает *организация* – сложносоставная часть первоначального этапа расследования.

Таким образом, приведенное указывает на актуальность, новизну диссертации. Ее направленность на развитие криминалистической методики расследования отдельных видов и групп преступлений.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

¹ Число преступлений с недвижимостью за пять лет выросло почти на 20 % // Коммерсантъ : [сайт]. 11.09.2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4485399> (дата обращения: 22.01.2021).

² Состояние преступности в России // Коммерсантъ : [сайт]. 30.10.2020. URL: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/925/sbornik_9_2020.pdf: 22.01.2021).

Теоретические положения, выводы, предложения, отдельные рекомендации сделаны на данных официальной статистики за период с 2016 по 2019 г., а также на результатах собственных эмпирических исследований: изучении 74 уголовных дел, опросе 106 следователей и сотрудников органов внутренних дел.

В процессе научной работы соискатель использовал профильное законодательство, международно-правовые акты, исследования российских ученых, относящиеся к проблемам расследования преступлений.

Материалы диссертации внедрены в учебный процесс кафедры криминалистики Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и представленные в диссертации, отражены в 5 научных статьях, 3 из которых – в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Работа обсуждалась на заседании кафедры криминалистики КубГАУ имени И.Т. Трубилина. Промежуточные результаты исследования докладывались на научных конференциях различного уровня.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Диссертация состоит из введения, 3 глав, включающих 8 пунктов (вместо параграфов), заключения, библиографического списка использованных источников и приложения.

Первая глава – «Криминалистическая характеристика хищений в строительстве» – включает 2 пункта.

Первый пункт посвящен понятию, структуре криминалистической характеристики хищений в сфере строительства (с. 12-27), второй – способам совершения хищений, типичным следам преступлений (с. 27-39).

В первом пункте соискатель обращает внимание на виды, характеристику, взаимосвязь, индивидуальность следов, подверженность их изменениям, в силу объективных и субъективных обстоятельств. Система сведений, полученных при их исследовании, позволяет установить обстоятельства совершения хищений. Автором, в силу специфики хищений в строительной сфере, высказана точка зрения о целесообразности проведения сравнения между событием преступления и следами как отражениями в материальной и нематериальной среде. Это позволит установить правовую базу, регулирующую правоотношения при строительстве, через посредство которой установить способ, лиц, причастных к противоправному деянию, а также круг потерпевших (с. 12-14).

Оригинален подход автора к содержанию криминалистической характеристики. Он считает, что «система сведений о содержании преступного события, его отражение в окружающем мире и связанных с ним обстоятельствах и является криминалистической характеристикой

преступления» (с. 13). Такой вывод отличается от имеющихся в криминалистических работах.

Беря за основу исследования А.Н. Басалаева, В.П. Бахина, А.А. Бессонова, В.А. Гуняева, А.Н. Колесниченко, В.А. Образцова, Л.А. Сергеева, в диссертации приводится собственная структура криминалистической характеристики хищений в строительстве (с. 27). При этом отмечается, что на процессе совершения преступлений сказывается наличие объемной нормативно-правовой базы, регулирующей отдельные вопросы строительства.

В работе рассматриваются особенности предмета преступного посягательства, обстановки, свойств личности субъектов преступлений. Указывая на групповой характер хищений в строительстве (преступные группы отличаются малочисленностью), говорится о том, что для участников преступных групп характерны «корыстная направленность личности, стремление к наживе, что часто влечет к противоречиям и конфликтам при дележе похищенного» (с. 25). В связи с чем даются рекомендации для получения объективных данных в процессе расследования.

Пункт 1.2 посвящен рассмотрению способов хищений в строительстве и типичных следов преступлений. По мнению соискателя, способ совершения преступления обусловлен различными свойствами личности – «темпераментом, характером, уровнем развития, профессиональными и волевыми качествами» (с. 28), которые объединяются в систему, направленную на достижение преступного результата. В структуре способов умышленных преступлений автором выделяются подготовка, совершение и сокрытие. Подготовка рассматривается как самостоятельная составляющая способа осуществления, а совершение и сокрытие – как единое (с. 29). Особое место отводится раскрытию подготовки, специфике хищений, осуществляемых преступной группой. В работе приводятся наиболее распространенные подготовительные действия (с. 30-32), что подчеркивает прикладной характер диссертации.

Автор, опираясь на результаты обобщений следственной практики, классифицирует приемы сокрытия преступлений в зависимости от этапов осуществления противоправных действий: 1) приемы сокрытия, реализуемые на подготовительном этапе (с. 35); 2) приемы сокрытия противоправных действий, свойственные непосредственному совершению хищений (с. 32-34). Определенное место отводится следам, возникающим на этапе непосредственного осуществления преступных действий. Соискатель обосновывает собственную точку зрения о том, что следы, применительно к предмету исследования, подразделяются на несколько групп: «документы; материальные следы; похищенные деньги и ценности; сведения, содержащиеся в показаниях участников процесса» (с. 36). Как представляется оппоненту, прикладное значение имеют виды документов (как следы), представленные на с. 37 диссертации, используемые при

проведении экспертных исследований, позволяющих устанавливать обстоятельства совершения хищений.

Вторая глава – «Организационные аспекты первоначального этапа расследования» (с. 40-89) – включает 3 пункта.

В пункте 2.1 – «Понятие первоначального этапа расследования хищений в строительстве и его организационный аспект» (с. 40-50) – диссертант уделяет внимание классификации преступлений в сфере строительства, доследственной проверке, организации первоначального этапа расследования. Акцентирует внимание на умышленных деяниях корыстного характера, направленных на хищение путем присвоения и растраты (ст. 160 УК РФ); мошенничество при поставках заведомо некачественных строительных материалов, на приобретение права на имущество путем обмана (ст. 159 УК РФ) (с. 41). При этом, опираясь на следственную практику, выделяет воздействие на механизм указанных противоправных деяний, сопутствующих преступлений.

В работе обозначаются ситуации, складывающиеся перед проведением доследственной проверки, говорится о ее задачах, соотношении с расследованием. С целью определения первоначального этапа как части расследования хищений в строительстве анализирует исследования Р.С. Белкина, И.А. Возгрина, В.Д. Зеленского, Е.П. Ищенко, И.М. Лузгина и делает вывод о том, что его содержание состоит:

«а) в процессуальном закреплении очевидных следов и иных фактических данных о преступлении;

б) в установлении обстоятельств события преступления (место, время, способ, мотивы и др.);

в) в выявлении лица (лиц), причастного к совершению преступления и сборе данных о нем;

г) в предъявлении обвинения и допросе обвиняемого» (с. 43). Как представляется оппоненту, отнесение допроса обвиняемого к первоначальному этапу расследования является спорным.

В анализируемой части диссертации представлены виды криминалистической сложности первоначальных этапов расследования, обстоятельства, обуславливающие их (с. 46-47), содержание ситуаций, роль и перечень процессуальных действий и их организационный аспект (с. 47-49), что представляет интерес для практики расследования хищений в строительстве.

Авторский вывод о том, что «организация первоначального этапа расследования хищений в строительстве состоит в определении структуры доследственной проверки, ее целей, перехода к расследованию, определению его предмета, необходимых следственных действий» (с. 50), показался оппоненту оригинальным, отличающимся от аналогичных исследований ученых. И в то же время нуждающимся в дополнительных пояснениях во время публичной защиты.

Пункт 2.2 (с. 50-63) посвящен организации установления признаков хищений в строительстве. При анализе практики вычлняются наиболее типичные поводы для возбуждения уголовного дела при хищении в строительстве. Указывается, что наиболее часто в них отражаются: невыполнение обязательств по строительству; невыполнение обязательств по возведению объектов в установленный срок; некачественное выполнение работ либо их уменьшенный объем; присвоение денежных средств без намерения осуществлять строительные работы либо при отсутствии разрешения на строительство конкретного объекта; неоднократные продажи одной и той же квартиры (с. 53).

Дифференцированный подход позволил выделить те из них, по которым требуется проведение предварительной проверки, дать перечень вопросов, подлежащих выяснению (с. 54-55), а также средства их разрешения: получение объяснений, истребование документов, изучение документации, осмотр документов, инвентаризацию, ревизию, оперативно-розыскные мероприятия.

В работе обозначаются типичные следственные ситуации, рассматривается их характер, указываются направления их разрешения, подчеркивается роль специалиста, участвующего в проводимых процессуальных действиях.

В пункте 2.3 (с. 63-89) представлено понятие, содержание организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве. Приводится характеристика проблемных вопросов теории организации расследования, изложенных в исследованиях авторитетных ученых, таких как Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, А.В. Дулов, В.Д. Зеленский, Е.П. Ищенко, В.Е. Коновалова, В.П. Лавров, А.М. Ларин, И.П. Можаяева, В.В. Степанов, С.И. Цветков, Н.П. Яблоков. Осмысление их позиций позволило сформировать собственный, оригинальный научный взгляд на содержание организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве. По его мнению, организационный процесс первоначального этапа включает три блока:

- 1) формирование предмета расследования. Раскрывая его специфику, делается акцент на умственной работе по структурированию расследования, определению обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу. Соискатель совершенно обоснованно говорит о том, что «в ходе мыслительной деятельности, на основе анализа типовой криминалистической характеристики и данных методики расследования о типовых обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу, конкретизируются обстоятельства либо путем анализа имеющихся данных, либо путем вывода логических ситуаций из следственных версий» (с. 66). Раскрывая содержание первого блока организации первоначального этапа расследования анализируемых преступлений, обращает внимание на процесс целеопределения и планирования;

2) формирование программы расследования включает систему следственных и иных действий, алгоритм их производства, взаимодействие участников расследования. Отмечается, что в зависимости от криминалистической сложности расследования, совместно со следователем участие в нем принимают сотрудники БЭП, специалисты. Их совместная деятельность составляет содержание взаимодействия. В работе приводится система следственных ситуаций, дается программа по их разрешению (с. 75-86), представляется перечень обстоятельств, подлежащих установлению;

3) создание условий для качественного расследования составляет 3-й блок организации расследования. В качестве итога авторского рассуждения дается дефиниция организации расследования, в которой она представлена как «система теоретических положений, средств, методов и научно-практических рекомендаций, обеспечивающих оптимальные условия для расследования преступлений» (с. 68).

Третья глава – «Организационно-тактические особенности производства следственных действий первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства» (с. 90-150) – включает 3 пункта.

В пункте 3.1 – «Организация и тактика допросов в расследовании хищений в строительстве» (с. 90-126) – приведена имеющая практическое значение классификация свидетелей (с. 92-93), сформированная на основе обобщения практики расследования анализируемых преступлений. Представляют интерес и рекомендации получения правдивых показаний в зависимости от условий восприятия обстоятельств преступления и позиции допрашиваемого по делу. В рассматриваемом следственном действии диссертант обоснованно выделяет два аспекта – психологический и организационно-тактический, последний, по мнению соискателя, имеет два этапа: организационно-подготовительный и содержательный (с. 94). Исходя из специфики строительной отрасли и расследуемых хищений, предметно раскрывается содержание мероприятий, составляющих содержание подготовки к допросу (с. 93-94), выделяются несколько групп свидетелей и обращается внимание на специфику восприятия ими преступного события, предмета допроса. Для практической деятельности по расследованию хищений в строительстве представляет интерес типовая программа допроса, включающая перечень выясняемых обстоятельств (с. 98-100).

При допросе различных категорий подозреваемых диссертант рекомендует ориентироваться и производить оценку преддопросных следственных ситуаций, для разрешения которых предлагается специальная программа, в основе которой комплекс типичных вопросов, подлежащих выяснению (с. 108-111). В рассматриваемом пункте излагаются основные вопросы производства очной ставки при расследовании хищений в строительной отрасли (с. 123-125).

В пункте 3.2 представлена тактика производства выемки, обыска, следственного осмотра (с. 126-135). Опираясь на практику, диссертант в работе приводит типичные места нахождения предмета выемки (с. 126-127), рекомендует приглашать специалистов, обеспечивающих целенаправленность производства следственных действий, говорит об изъятии электронных документов. Даются особенности тактики производства обыска в жилых помещениях (с.132), осмотра документов, предметов (инструменты техники), средств вычислительной техники, помещений.

Пункт 3.3 – «Организация использования специальных знаний на первоначальном этапе расследования хищений в сфере строительства» – (с. 135-150). В нем обозначаются многосторонность строительной деятельности, ее организационная специфика, реализация профессиональных навыков, выполнение различных нормативов, что затрудняет процесс расследования преступлений без использования специальных знаний. Исходя из этого, в работе рассматриваются различные формы и направления привлечения специальных знаний. По мнению соискателя, «служебные специальные проверочные действия (*в рамках служебных проверок. Курсив мой – Н.Г.*) относятся к одной из форм использования специальных знаний в расследовании» (с.137). Они являются «промежуточным звеном между процессуальной и непроцессуальной формами использования специальных знаний». Как представляется оппоненту, во время публичной защиты нужно дать обоснованную аргументацию такого утверждения. К числу проверочных действий, включающих комплекс специальных экономических знаний, относится ревизия. Ей отводится значительное место, подробно рассматриваются понятие, предмет, виды выясняемых обстоятельств в зависимости от способа хищения, правового положения субъекта преступления (с. 137-143). Не остались без внимания и такие специфические практически значимые вопросы использования специальных знаний, как консультации специалистов (с. 143-144), участие специалистов при производстве следственных действий, а также назначение и производство судебно-бухгалтерской, судебно-почерковедческой, судебной компьютерно-технической, инженерно-строительной экспертиз, технико-криминалистического исследования документов. В них рассматриваются предметная и организационная стороны проведения, использование результатов в расследовании.

В заключении подводятся итоги проделанной работы, формулируются выводы.

Диссертант владеет фактическим и научным материалом по теме исследования, оперирует криминалистическими дефинициями. Основные положения диссертации отражены в 5 научных публикациях, в том числе 3 статьи – в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Аннотация отражает основное содержание диссертации, в ней: изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад автора в проделанную работу, даны степень новизны и практическая значимость приведенных результатов исследований, содержатся сведения об организации, в которой выполнялась диссертация, об оппонентах и ведущей организации, о научном руководителе соискателя ученой степени, приведен список публикаций автора диссертации, в которых отражены основные ее научные результаты, направления внедрения, а также обоснована структура работы.

Положительно оценивая диссертацию, следует сказать, что в ней, как и в любом монографическом исследовании, содержатся дискуссионные положения, недостатки и неточности, что обуславливает оппонентские замечания и пожелания:

1. Соискателю следовало более активно собственные теоретические положения и практические рекомендации подкреплять данными проведенного эмпирического исследования.

2. На с. 27-28 диссертации автор пытается объединить взгляды ученых – Р.С. Белкина, Г.Г. Зуйкова, А.Н. Колесниченко – на содержание способа совершения преступления и А.Н. Васильева, В.П. Колмакова – на способ сокрытия преступления (отмечая при этом, «что этот взгляд имеет вторичное значение»). Как представляется оппоненту, здесь имеет место авторская ошибка, вряд ли возможно сравнивать отношения ученых к различным (не подлежащих сравнению) данным криминалистической характеристики.

3. На с. 42 соискатель пишет: «Процесс расследования, как известно, начинается с неотложных первоначальных следственных действий». Более того, на с. 43 говорится, что расследование начинается с вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Как представляется, это утверждение сделано вопреки законодательным установкам. В п. 9 ст. 5 УПК РФ говорится: «...досудебное производство – уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурору уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу». В продолжение скажем о том, что мы, применительно к расследованию отдельных видов преступлений, по которым в стадии возбуждения уголовного дела (при рассмотрении сообщения о преступлении) проводится большой объем следственной деятельности, выделяем предварительный этап расследования. Это характерно и для расследования хищений в строительстве, да и в диссертации значительное место отведено «доследственной проверке» (почему-то автор так ее именуется). «Сама доследственная, или предварительная проверка, тесно примыкает к уголовно-процессуальному расследованию и сходна с ним в своих отдельных содержательных элементах» (с. 55).

4. В классификацию преступлений, совершаемых в строительстве, автор включил нарушения правил охраны труда, специальных правил

безопасности (производства) при ведении строительных работ, терроризм, убийство (с. 40-41). Как представляется, это является излишним и к тому же не относится к предмету исследования, отвлекает от изложения основного содержания, которое и без того кратко.

5. Практическая и теоретическая ценность работы значительно возросла, если бы диссертант уделил больше внимания рассмотрению тактики и технологии производства следственных действий, использованию информационных технологий, высказался о требовании обязательного использования специалиста при изъятии электронных носителей информации, вне зависимости от их типа (вида), свойств и технических характеристик (ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ).

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. Диссертация «Организация первоначального этапа расследования хищений в строительстве» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистической методики и практики расследования отдельных видов и групп преступлений. Это соответствует положениям абз. 2 п. 9, п. 10, 11, абз. 2 п. 13, п. 14 раздела II «Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней» Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»).

2. Автор исследования – Безбогин Александр Константинович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Главный научный сотрудник НИЦ-3
федерального казенного учреждения
«Научно-исследовательский институт
Федеральной службы исполнения наказаний»
доктор юридических наук, профессор

Н. Шурухов

Н.Г. Шурухов

20 января 2021 года

Контактные данные: Шурухов Николай Григорьевич
ФКУ НИИ ФСИН России
Интернет-сайт: <http://nii.fsin.gov.ru/>
Адрес: 125130, г. Москва, ул. Нарвская, д. 15 а.
Тел.: 8-960-599-90-6
E-mail: matros49@mail.ru

